

## Appendiks

Efter at deltagerne havde diskuteret forskellige dimensioner af den foregående fremstilling, førte workshopen til en identifikation af en række konsekvenser og udfordringer inden for den internationale institutionsudvikling med henblik på politikker for det robuste og sikre samfund. Hertil blev der i mindre omfang diskuteret og foreslået muligheder udledt af de identificerede konsekvenser og udfordringer. Som led i workshopen blev der ydermere udarbejdet en række tematiserende overskrifter, som blev knyttet til de identificerede konsekvenser, udfordringer og muligheder. Disse overskrifter med tilhørende konsekvenser og udfordringer samt muligheder er anført nedenfor.<sup>36</sup> Overskrifterne har samtidig udgjort grundlaget for fremstilling og sammenfatning ovenfor.

| <b>Overskrift</b>  | <b>Konsekvenser og udfordringer</b>  | <b>Muligheder</b>  |
|--------------------|--|--|
| <b>Planlægning</b> | Koordinerings- og styringsudfordring.<br>Institutionel udfordring. Konceptuel udfordring.  |  |
|                    | Behov for central koordinering af krav   | Hvem oplever behov?<br>Hvordan formuleres behov?   |
|                    | Komplekse metoder (risikoanalyse osv.)<br>Skift i anvendelse fra lave til høje niveauer.   | Viden om<br>effektbegrænsninger,<br>muligheder ved disse.  |
|                    | God planlægning i NATO/EU? Hvem koordinerer 'god planlægning' i NATO/EU, når man sidder på nationalt niveau?   | Bekymring for, at<br>overnationalt niveau<br>bestemmer for meget,<br>versus effektivitet,<br>burden sharing, adgang<br>til ressourcer, cross-<br>border etc. |
|                    | Planlægning: risk assessment, scenarier<br>Forebyggelse – CI, operative kapaciteter,<br>øvelser og uddannelse, evaluering,<br>contingency planning – HNS |  |
|                    | Mere fokus på CI – fysisk planlægning.   |  |
|                    | Etablering af sikkerhedsledelsessystemer.  | Formel proces  |
|                    | Øget fokus på cybertrusler   | DK vs. EU/NATO:<br>løsning? Stat vs. privat<br>sektor  |

|  |   |   |
|--|---|---|
| <p><b>"Cyberhjemmeværn": metafor for udvikling af beredskabsmodeller</b></p> | <p>Påvirke den internationale dagsorden: Hvilke emner drøftes, og hvordan drøftes de?<br/>Ressourcespørgsmål. Netværksspørgsmål</p>               |   |
|  | <p>Befolkningen som first responder – en trend.<br/>Ny struktur for brandvæsnet – rekruttering/økonomi.</p>                                       |   |
|  | <p>Borgerinddragelse i IKT-beskyttelse (måden, IKT anvendes på)</p>   | <p>Distribuerer IKT-robusthed</p>   |
|  | <p>Beskyttelse af kritisk infrastruktur (tværsektorielle behov).</p>  | <p>Styrke robustheden i anvendelse af IKT-produkter</p>   |
|  | <p>Marked for sikkerhed i IKT-produkter.</p>  | <p>Ekstra parameter ved indkøb (crashtest for biler)</p>  |
|  | <p>Konventionel terrortrussel aftagende?</p>  |   |
| <p><b>Internationalisering og globalisering</b></p>                          | <p>International institutionel dagsordenssætning. Udfordring for velfærdsstat: viden, påvirkning, relevans, suverænitet? (Manglende merværdi)</p> | <p>Uformelt diplomati</p>   |
|  | <p>Behov for konsistens mellem EU og NATO</p>   |   |
|  | <p>God planlægning i NATO/EU? Hvem koordinerer "god planlægning" i NATO/EU, når man sidder på nationalt niveau?</p>                               | <p>Bekymring for, at overnationalt niveau bestemmer for meget, versus effektivitet, burden sharing og adgang til ressourcer, cross-border osv.</p>        |
|  | <p>Koordinerings - og styringsudfordring. Institutionel udfordring. Konceptuel udfordring.</p>  |   |
|  | <p>EU-/NATO-samarbejde: deconfliction, sharing into, coordination, concertion, overlapping/shared efforts.</p>                                    |   |
|  | <p>EU-level "fælles" capabilities (response), brandfly, større/mere?</p>  |   |
|  | <p>Privatisering/internationalisering af markeder</p>   |   |
|  | <p>Behov for tværnational koordinatión på lavere niveau end EU</p>  | <p>Inspiration fra nordisk elsektor? Identificér mellemniveau pr. sektor. Fordele ved styrket regionalt/bilateralt samarbejde (it-/tele-paralleller).</p> |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   | Øget fokus på cybertrusler   | DK vs. EU/NATO: løsning? Stat vs. privat sektor   |
|   | Tyngde: Arktis (DNK) kontra manglende ressourcer. SAR, miljø, energi, terror.  |   |
|   | Temaer: energy security (NATO), cyber security (NATO, EU), intern sikkerhedsstrategi (EU), penge?                        |   |
|   | Globalt samarbejde på IKT-området. Samarbejde inden for beredskabsplanlægning, krisesikring mv.                          | Kontakt til andre internationale organisationer end EU og NATO. Styrkelse af robustheden i de komplekse IKT-MET |
|   | Elsektor: Smart grids bryder med sektoransvar  |   |
|   | HNS. Større operativt samarbejde i EU.   |   |
| <b>Tværasektorialitet: udfordring af sektorprincippet</b> | Beskyttelse af kritisk infrastruktur (tværasektorielle behov).   | Styrke robustheden i anvendelse af IKT-produkter  |
|   | Befolkningsrobusthed: Færre har en relevant uddannelse i forbindelse med katastrofer.                                    |   |
|   | Elsektor: Smart grids bryder med sektoransvar  |   |
|   | Tyngde: Arktis (DNK) kontra manglende ressourcer. SAR, miljø, energi, terror.  |   |
|   | Risikokommunikation: Hvem? Hvordan? Hvilke konsekvenser – dårlige/gode? Risikokultur: foranderligt – farligt.            |   |
| <b>Forholdet mellem borgerne og staten (myndigheder)</b>  | Borgerinddragelse i IKT-beskyttelse (måden, IKT anvendes på)   | distribueret IKT-robusthed  |
|   | Påvirke den internationale dagsorden: Hvilke emner drøftes, og hvordan drøftes de? Ressourcespørgsmål. Netværksspørgsmål |   |
|   | Krisestyring: roller og ansvar, koordination, krisekommunikation – borgerinddragelse, transport                          |   |
|   | Øget fokus på cybertrusler   | DK vs. EU/NATO: løsning? Stat vs. privat sektor?  |
|   | Marked for sikkerhed i IKT-produkter.  | Ekstra parameter ved  |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   |  | indkøb (model som for bilcrashtest)                   |
|   | Finansielle omkostninger ved "resilience".<br>Hvad koster resilience? Er der typer af resilience, der koster mere/mindre end andre?                |   |
|   | Fokus på at gøre mere! Kan der gøres mindre/prioriteres? Kan tingene gøres anderledes?   |   |
| <b>Pris, økonomi og omkostninger</b>                        | Behov for øget fokus på klimatilpasning  |   |
|   | Behov for meningsfuld EPCIP  |   |
|   | EU-level "fælles" kapaciteter (respons), brandfly, større/mere?  | Er der stordriftsfordele?<br>IKT: juridisk udfordring |
|   | Energiforsyningsikkerhed (NATO), cybersikkerhed (NATO, EU), integreret sikkerhedsstrategi (EU), penge?   |   |
|   | Elsektor: Smart grids bryder med sektoransvar  |   |
|   | Konventionel terrortrussel aftagende?  |   |
| <b>Hvad er kritisk infrastruktur – hvem definerer det?</b>  | Mere fokus på CI – fysisk planlægning.   |   |
|   | Etablering af sikkerhedsledelsessystemer.  | Formel proces   |
|   | Krisestyring: roller og ansvar, koordination, krisekommunikation – borgerinddragelse, transport  |   |
|   | Behov for meningsfuld EPCIP  |   |
|   | Planlægning: risk assessment, scenarier<br>Forebyggelse – CI, operative kapaciteter, øvelser og uddannelse, evaluering, contingency planning – HNS |   |
| <b>Nedskæring, effektivisering, gøre anderledes, mindre</b> | Temaer: energy security (NATO), cyber security (NATO, EU), integreret sikkerhedsstrategi (EU), penge?  |   |
|   | Fokus på at gøre mere! Kan der gøres mindre/prioriteres? Kan tingene gøres anderledes?   |   |
|   | Konventionel terrortrussel aftagende?  |   |
|   | Internationalt udbud og efterspørgsel:   | Mere viden  |

|                               |  |   |
|-------------------------------|--|---|
|                               | omkostninger? (Vs. vækst). At det måles, kan man stole på tal?   |   |
|                               | EU-visibilitet som tema/i vejen for opgaveløsning – skaber mere udbud og måske efterspørgsel   | Skabt forpligtelse til udrykning, tvungne tilmeldinger  |
| <b>Nordisk kontra EU/NATO</b> | (Nationale) juridiske forhindringer for mere samarbejde  |   |
|                               | Tyngde: Arktis (DNK) kontra manglende ressourcer. SAR, miljø, energi, terror.  |   |
|                               | Politisk at tackle, at befolkningen ikke påvirkes af en risikotænkning. Generelt f.eks. politisk retorik, der udspringer af risikotænkning | Reformulering af "krisepolitik" og udenrigs- og sikkerhedspolitik   |
|                               | Behov for tværnational koordination på lavere niveau end EU  | Inspiration fra nordisk el-sektor? Identificér mellemniveau pr. sektor. Fordele ved styrket regionalt/bilateralt samarbejde (it-/tele-paralleller). |
| <b>Krisestyring</b>           | Finansielle omkostninger ved "resilience". Hvad koster resilience? Er der typer af resilience, der koster mere/mindre end andre?           |   |
|                               | Krisestyring: roller og ansvar, koordination, krisekommunikation – borgerinddragelse, transport  |   |